

**La Institucionalización del Voluntariado Universitario
en América Latina y el Caribe***

René Olate, PhD
Boston College
Graduate School of Social Work
olate@bc.edu

* El autor agradece a Amanda Moore McBride, PhD, Directora de Investigación, y a Lissa Johnson, MSW, Directora Administrativa, del Centro para el Desarrollo Social de Washington University por facilitar la base de datos del estudio "Servicio Voluntario Juvenil en América Latina y el Caribe: Un estudio regional (2006-2007)". El autor desarrolló su tesis doctoral como uno de los investigadores de este proyecto en el cual tuvo la responsabilidad de liderar el desarrollo del cuestionario y analizar los datos.

La Institucionalización del Voluntariado Universitario en América Latina y el Caribe

Introducción

Contextualizando la Acción Voluntaria

Conceptualizando la acción voluntaria

Describiendo los programas de voluntariado universitario

Un modelo analítico de la formalización del voluntariado juvenil

Conclusión

Bibliografía

Anexos

Esquemas

Esquema 1. Continuum de la Acción Voluntaria

Esquema 2. Dimensiones del Voluntariado

Esquema 3. Tipo de Organización

Esquema 4. Modelo Conceptual: factores que influyen la formalización del voluntariado

Esquema 5. *Path Analysis*: Índice de formalización

Tablas

Tabla 1. Horas por semana en que los jóvenes sirven como voluntarios

Tabla 2. Beneficiarios de los Programas

Tabla 3. Promedio del grado en que los programas se focalizan en objetivos en los beneficiarios

Tabla 4. Promedio del grado en que los programas se focalizan en objetivos en los voluntarios

Tabla 5. Actividades que realizan los voluntarios

Tabla 6. Elegibilidad para participar en el programa

Tabla 7. Nivel de participación de los voluntarios en el desarrollo e implementación del programa

Tabla 8. Coeficiente Alfa y Análisis de Factores Principales

Tabla 9. Índice de formalización por país y subregión

Tabla 10. Muestra del Estudio de *Washington University*: Organizaciones y Programas

Tabla 11. Muestra de Programas de Voluntariado Universitario

Tabla 12. Variables en el nivel nacional

Tabla 13. Variables en el nivel organizacional: orientación educacional y religiosa

Tabla 14. Variables en el nivel organizacional: nivel de operación

Tabla 15. Variables en el nivel de programa: Liderazgo Juvenil y Programas Incluyentes

Tabla 16. Variables en el nivel de programa: Compromiso de tiempo

Tabla 17. Coeficiente Alfa de todas las variables incluidas en el Índice de Formalización

Tabla 18. t-test: Análisis de la segunda variable dependiente: orientación al servicio

La Institucionalización del Voluntariado Universitario en América Latina y el Caribe

René Olate, PhD

Introducción

Las organizaciones de la sociedad civil en América Latina y el Caribe han generado múltiples alternativas para enfrentar a través de la participación ciudadana y el compromiso cívico los importantes desafíos económicos, sociales, políticos y medio-ambientales (CIVICUS, IAVE, & UNV, 2008; Kliksberg, 2007; Naciones Unidas, 2005). En este contexto, las organizaciones de voluntariado y los programas de voluntariado universitario se han destacado en las últimas décadas por su importante crecimiento y contribución a los múltiples desafíos que experimenta la región. Sin embargo, los programas de voluntariado no son nuevos (Landim, 2001), están enraizados en la historia y cultura de los países. Lo que constituye una novedad son los procesos de institucionalización, formalización, profesionalización, desarrollo y expansión de estas organizaciones (McBride, Olate, & Johnson, 2008; Olate, Johnson, & McBride, 2007; Olate, 2007).

Las Naciones Unidas le dan un decisivo apoyo a las estrategias de voluntariado al declarar el año 2001 como el Año Internacional del Voluntariado. Además, han identificado el importante rol que puede jugar el voluntariado en la consecución de las Metas de Desarrollo del Milenio (United Nations, 2008a). A nivel de la sociedad, los programas de voluntariado contribuyen al logro de sociedades más cohesionadas, con mayores niveles de confianza e integración social (Naciones Unidas, 2005). Las posibilidades de desarrollar programas de voluntariado universitario en distintas áreas son múltiples, y su contribución a estrategias más amplias de desarrollo económico y social ha sido validada a través de distintas iniciativas en la región (Kliksberg, 2007; United Nations, 2008b). Además, el significado y contribución de los programas de voluntariado son fundamentales en la construcción de sociedades plurales que avanzan hacia una ciudadanía plena.

Diversos organismos internacionales han identificado en sus agendas para el desarrollo los desafíos para América Latina y el Caribe (en adelante la región), en las cuáles los jóvenes han emergido como actores sociales claves para el desarrollo (World Bank, 2006; Naciones Unidas, 2000; OIJ, 2001; Rodríguez, 2003). Esta importancia se manifiesta además, en el porcentaje de la población joven en la región. La CEPAL estima que para el año 2010 el 62% de la población tendrá menos de 34 años (CEPAL, 2008). Además, los jóvenes históricamente han generado formas de representación, organización y movilización social, siendo el voluntariado uno de sus manifestaciones (CIVICUS, IAVE, & UNV, 2008).

Dentro de las organizaciones de voluntariado, los programas de voluntariado universitario no sólo han entregado un aporte sustancial a distintas iniciativas de desarrollo sino que además se caracterizan por poseer un doble potencial. Los jóvenes voluntarios no sólo benefician a comunidades pobres a través de la creación de diversos bienes y servicios públicos sino que también se benefician ellos mismos a través del incremento de sus habilidades, conocimientos y prestigio social (Ríos, 2004). Esta relación recíproca de beneficios también ha sido llamada aprendizaje de doble vía (Thompson & Toro, 1999), el cual generara transformaciones permanentes en torno a valores socialmente deseados (Butcher, 2003). Reconociendo el importante aporte y potencialidades de estas organizaciones y programas en la región, los objetivos de este documento son a) contextualizar y conceptualizar la acción voluntaria, b) caracterizar el voluntariado universitario en la

región y situarlo en el contexto del voluntariado juvenil, y c) presentar un modelo analítico de la formalización del voluntariado juvenil en la región.

Para el cumplimiento de los objetivos dos y tres este documento utiliza la base de datos del estudio desarrollado por el Centro para el Desarrollo Social de Washington University titulado “Servicio Voluntario Juvenil en América Latina y el Caribe: Un estudio regional (2006-2007)”. La encuesta utilizada en este estudio tuvo un doble foco: los programas de voluntariado y las organizaciones donde se desarrollan estos programas. La base de datos incluye 12 países de América Latina y el Caribe (Ver muestra en Anexos Tabla 10) en los cuales se identificaron 533 programas (374 organizaciones). De esta base de datos se seleccionaron 30 programas que de acuerdo a los datos recogidos están explícitamente vinculados a universidades o son parte de una universidad (Ver muestra en Anexos Tabla 11). La unidad de análisis de este estudio son los programas de voluntariado definidos como un sistema coordinado formal de actividades con distintos objetivos (McBride, Olate, & Johnson, 2008). Para que los programas de voluntariado fuesen incluidos en la muestra debían cumplir con los siguientes requisitos: a) apoyado por una organización, b) tener un nombre, c) tener un presupuesto, d) tener un rol definido para los voluntarios, y e) que la mayoría de sus voluntarios fuesen jóvenes (15 y 29 años).

Contextualizando la Acción Voluntaria

El concepto de voluntariado tiene una pluralidad de significados y una multiplicidad de manifestaciones (García, 1994), el cual varía de acuerdo a los diferentes periodos históricos, niveles de desarrollo, sistemas políticos, culturas y religiones (Cnaan et al., 1996; Handy et al., 2000; Landim, 2001, 2005). El voluntariado en la región tiene sus raíces en los pueblos indígenas de América Latina y El Caribe. El espíritu de solidaridad expresado a través de la ayuda mutua por medio del servicio a algún familiar o al clan precede a los conceptos modernos de voluntariado (Menon, McBride y Sherraden, 2003). Durante el período colonial español, el voluntariado, la caridad y la filantropía estaban estrechamente ligados y legitimados por la Iglesia Católica (Sanborn, 2005). La tradición misionera de las órdenes de los franciscanos, dominicos, agustinos y jesuitas tuvo gran influencia en el desarrollo de la acción voluntaria organizada y de la sociedad civil en América Latina. Estas comunidades religiosas, y la Iglesia Católica en general, establecieron las primeras instituciones formales dedicadas al voluntariado, las cuales estaban orientadas a proveer servicios de salud, educación y bienestar social (Thompson & Landim, 1998). La impronta de este tipo de organizaciones de beneficencia fue identificada como caridad y paternalismo debido a que carecían de una visión de largo plazo y de una orientación transformadora. Este tipo de voluntariado fuertemente orientado por motivaciones religiosas y asociado a las clases altas de los países es también denominado voluntariado tradicional o conservador.

Las nuevas repúblicas del siglo XIX intentan complementar el trabajo de caridad liderado por la Iglesia Católica. Sin embargo, los gobiernos todavía inadecuadamente organizados y con problemas económicos, no podían afrontar la envergadura de los desafíos. Por ello, la Iglesia y la élite social continuaron desempeñando un papel importante en la entrega y financiamiento de servicios sociales (Sanborn, 2005; Thompson & Landim, 1998). Durante el siglo XIX y principios del XX, especialmente en Argentina, Chile, México y Uruguay, los sindicatos, las asociaciones profesionales y las sociedades de ayuda mutua se desarrollaron para proveer asistencia médica y ayuda a los desempleados y discapacitados (Landim, 1998). En la creación de estas nuevas asociaciones dos nuevos grupos sociales tuvieron un rol protagónico: los inmigrantes europeos y asiáticos y los nuevos trabajadores urbanos que provenían de los sectores rurales (Sanborn, 2005).

A mediados de la década de 1930, una de las instituciones más importantes de la acción voluntaria en la región fue consolidada a través del estado. El gobierno mexicano y un grupo de estudiantes y profesores de la Universidad Nacional Autónoma de México inician el programa "Servicio Social", el cual buscaba integrar la educación de los estudiantes con la atención a los problemas del país (De Gortari, 2007). En sus orígenes, este programa requería que los estudiantes de medicina proporcionaran asistencia de salud a comunidades rurales durante seis meses. El programa Servicio Social es probablemente una de las formas institucionalizadas más tempranas de servicio voluntario juvenil a nivel nacional (Johnson, McBride, & Olate, 2007). En 1945, a través de una ley federal adquiere carácter obligatorio para todos los estudiantes de enseñanza superior. Este programa influencia a otros países de la región, los cuales comienzan a implementar programas similares en las escuelas de medicina (Sherraden & Eberly, 1990).

Diversos autores sugieren que en la década de 1960 y 1970, debido a factores del contexto político, social y económico de América Latina, surge una nueva forma de voluntariado mayoritariamente juvenil denominada voluntariado "militante" o "transformador" (Bettoni & Cruz, 2002; Jaramillo, 1993). Entre los factores que influyen el surgimiento de este nuevo tipo de voluntariado se encuentran: la revolución cubana y las ideologías socialistas, la reacción ante los regímenes

autoritarios, la teología de la liberación y el número creciente de organizaciones no gubernamentales. Este nuevo voluntariado rechazaba las formas tradicionales y sus vínculos con el elitismo, la caridad y el asistencialismo, proponiendo un modelo orientado a la solidaridad, el desarrollo y las transformaciones sociales (Thompson y Toro, 1999; Bettoni & Cruz, 2002). Mientras el voluntariado tradicional o conservador tiene motivaciones principalmente religiosas, el nuevo voluntariado militante se caracteriza por tener motivaciones políticas y por generar fuertes alianzas con los movimientos sociales.

Entre la década de 1960 y 1980, la mayoría de los países de América Latina tuvieron gobiernos dictatoriales, los cuales impusieron restricciones a la participación ciudadana organizada y con ello a algunas iniciativas de voluntariado. Muchos de estos gobiernos consideraban que el voluntariado estaba fuertemente asociado a los movimientos sociales insurgentes. A pesar de ello, los programas de voluntariado continuaron realizando sus actividades, pudiéndose distinguir dos grandes tipos: los “oficialistas” y los “alternativos” (Thompson & Toro, 1999). El “voluntariado oficialista” corresponde a un tipo de voluntariado tradicional centrado en la asistencia social que fue promovido por los gobiernos autoritarios a través de las esposas de los militares y de institutos de la juventud. Mientras que el “voluntariado alternativo” estaba vinculado a los diversos movimientos sociales que buscaban recuperar la democracia y defender los derechos humanos, entre ellos: los comedores solidarios, talleres laborales, grupos de salud y comités sin casas (FLACSO-MORI-CERC, 2002).

Otros autores también denominan al “voluntariado alternativo” como “voluntariado social”, el surge al interior de grupos católicos influenciados por la teología de la liberación y las metodologías de educación popular. Estas formas de acción voluntaria surgen también como una reacción al voluntariado tradicional impulsado por la Iglesia, al cual se le criticaba la promoción del asistencialismo, ser el *hobby* de los ricos, y su enfoque en problemas aislados sin atender a las causas de los mismos. De acuerdo a Jaramillo (1993), el voluntariado social requiere sinceridad y compromiso por parte del voluntario para lograr una verdadera inmersión en las vidas de aquellos a los que pretende servir.

Ante la fuerte presión de los movimientos sociales, los gobiernos autoritarios disminuyen las restricciones sobre la participación ciudadana dando inicio a los procesos de transición democrática. Los procesos de democratización, asociados a la apertura de las economías y a la tendencia creciente a la globalización facilitaron la entrada de organizaciones internacionales de voluntariado y de programas de servicio de universidades de Europa y Estados Unidos. Estos programas y organizaciones tienen objetivos diversos, entre los cuales se destacan la promoción de sociedades civiles activas a través de una mayor responsabilidad social y participación cívica (Toro & Moret, 2000). En la década de los noventa, como reacción a los agudos problemas sociales, económicos y ambientales, surgen diversos tipos de organizaciones y programas de voluntariado en la región, con orientaciones plurales, muchos de ellos comprometidos con la protección y preservación del medio ambiente (Butcher, 2008). También emerge una perspectiva menos abordada para referirse a este fenómeno: la dimensión simbólica y cultural del voluntariado (Landim, 2001), la cual tiene un rol central en la reproducción de los valores e imaginarios sociales de cada país y de la región en general.

Comenzando el siglo XXI, se observa en la región una pluralidad de formas de voluntariado con diferentes motivaciones y finalidades, que tienen sus raíces en los tipos anteriormente descritos. Lo mismo ocurre en las organizaciones y programas de voluntariado universitario en los cuales conviven formas de voluntariado tradicional, caracterizados por su énfasis en la caridad y el asistencialismo, y el militante, “nuevo voluntariado” (Landim, 2005) o voluntariado de la promoción (García, 1994), con

su fuerte acento en valores de transformación social y justicia social. Además de existir múltiples maneras de referirse a este fenómeno: voluntariado, trabajo voluntario, voluntariado social, acción voluntaria y servicio voluntario (OIJ, 2002) también están los nuevos y tradicionales temas asociados: formas de capital social, responsabilidad social y filantropía. Esta pluralidad también se ve reflejada en las distintas entidades que actualmente promueven y financian el voluntariado: el estado, las empresas, organizaciones nacionales del tercer sector y organismos internacionales. Después de esta rápida mirada a la historia del voluntariado, en la segunda parte de este trabajo se intenta conceptualizar la acción voluntaria.

A continuación se presentan ejemplos para cada uno de las formas de acción voluntaria. Las actividades de ayuda mutua representan una manera informal de cooperación entre los miembros de una comunidad. Constituyen el eje de la asociación grupal primaria de familias y comunidades y se caracterizan por niveles relativamente bajos de estructura, formalidad y compromiso de tiempo. Un ejemplo de esta forma de acción voluntaria son las actividades de apoyo y cooperación de las comunidades ante desastres naturales como terremotos, desplazamientos de tierra, inundaciones e incendios. Este tipo de cooperación no está estructurada en organizaciones formales sino que responde a normas sociales y a valores de la cultura de las comunidades.

Al avanzar a lo largo del *continuum* encontramos las actividades de cooperación algo más formales y estructuradas, las cuales corresponden a organizaciones y programas de voluntariado convencionales o clásicos en la región. Esta forma de voluntariado, preponderante en la región, corresponde a actividades que se dan al interior de una organización o programa pero que tienen una periodicidad y duración limitada. Por ejemplo, la entrega de botiquines de emergencia o un programa de tutoría escolar, actividades que se llevan a cabo un sólo día o por fin de semana. Las experiencias de aprendizaje-servicio realizadas por estudiantes de enseñanza primaria y secundaria corresponden a este tipo de voluntariado. Los programas de servicio voluntario o cívico se caracterizan por poseer una estructura, son formales y el compromiso de tiempo de los voluntarios es intensivo y extenso en el tiempo. Los programas “Opción Colombia”, “Servicio País “de Chile, y “Servicio Social” de México son ejemplos de este tipo de programas en la región. El ejemplo norteamericano clásico de estos programas es el “Peace Corps”, en el cual jóvenes se comprometen a servir en un país por un periodo de tiempo por el cual reciben una compensación mínima.

Para clarificar la idea de continuum de la acción voluntaria, las dimensiones de voluntariado desarrolladas por Smith (1999) son muy útiles (ver Esquema 2). Smith (1999) en el documento de trabajo preparado para la reunión de expertos en voluntariado y desarrollo social de las Naciones Unidas identifica cinco dimensiones del voluntariado: a) recompensa económica, b) libre voluntad, c) naturaleza del beneficio, d) entorno organizacional y e) nivel de compromiso. La idea de recompensa o retribución económica apunta al debate en torno a si los voluntarios deben o no recibir algún tipo de compensación por la actividad que realizan. La idea de libre voluntad se refiere a la ausencia de obligación para participar en las actividades o prestar el servicio. La naturaleza del beneficio se refiere a la necesidad de que exista un beneficiario que sea distinto del voluntario, de manera que no sea el voluntario el único que se beneficie de las actividades. El entorno organizacional se refiere a que la actividad voluntaria se desarrolla desde un tipo de organización formal o informal. Finalmente, el nivel de compromiso se refiere a la periodicidad e intensidad de las actividades voluntarias, el debate apunta a establecer si las actividades esporádicas constituyen voluntariado.

Esquema 2. Dimensiones del Voluntariado

	Expresiones Informales de Ayuda Mutua	Voluntariado Convencional	Servicio Voluntario o Cívico
Recompensa Económica	No	No	Si
Libre Voluntad	Voluntario	Voluntario	Voluntario/ Obligatorio
Naturaleza del Beneficio	Comunidades	Comunidades	Comunidades / Voluntarios
Entorno Organizacional	Asociaciones Informales	Organizaciones Formales e Informales	Organizaciones Formales
Nivel de Compromiso	Ocasional	Ocasional y Corto Periodo de Tiempo	Intensivo y Largo Periodo de Tiempo

Fuente: el autor

A diferencia de otras expresiones de acción voluntaria, el servicio voluntario o cívico puede o no ser voluntario. En general, los participantes en los programas de servicio voluntario reciben alguna forma de compensación monetaria o en bienes y servicios, sirven a una población o grupo específico pero también se benefician ellos mismos a través de su formación, tienen un compromiso de tiempo mayor e intensivo y su participación se da dentro de un contexto organizacional formal. Es conveniente señalar que al interior de una misma organización se pueden encontrar formas de acción voluntaria esporádica, que corresponderían a programas de voluntariado de tipo convencional, y programas de servicio voluntario caracterizados por su mayor nivel de estructura y formalización. Por ejemplo, “Opción Colombia” y un “Techo para Chile” desarrollan programas y actividades con distintos niveles de compromiso de tiempo y que tienen como denominador común un alto grado de formalización de sus estructuras organizativas (Olate, Johnson, & McBride, 2006).

En este sentido, se puede señalar que organizaciones de voluntariado en la región ofrecen distintos tipos de programas y actividades voluntarias a los jóvenes con distintos niveles de compromiso, responsabilidad y remuneración. Por tanto, en una misma organización podemos encontrar una oferta de la acción voluntaria que recorre todo el continuum. Lo mismo ocurre con el voluntariado universitario a través de sus distintos programas y actividades. Por ejemplo, en una universidad se pueden encontrar programas de voluntariado que desarrollan exclusivamente actividades puntuales, asemejándose a un tipo de expresión de la acción voluntaria más informal. Programas de voluntariado más convencionales en los cuales las dimensiones de la acción voluntaria se encuentran en una etapa intermedia del continuum. Finalmente, programas que son más estructurados, similares a los modelos de servicio voluntario o cívico.

El *continuum* de la acción voluntaria puede presentar algún grado de controversia en la región, especialmente en su polo más institucionalizado que corresponde al servicio voluntario o cívico. Algunos investigadores y profesionales vinculados al tema del voluntariado, no lo consideran un tipo de acción voluntaria debido a que puede incluir algún tipo de remuneración. Sin embargo, se considera que en los procesos de institucionalización, formalización y profesionalización de los programas de voluntariado, la remuneración o apoyo económico surge como un elemento necesario en la gestión y desarrollo de los programas. Los programas de voluntariado universitario no están

ajenos a esta tensión. Las cinco dimensiones del voluntariado ayudan a entender la complejidad que encierra esta actividad y las dificultades para alcanzar una definición única de voluntariado. Como se mencionó anteriormente, el voluntariado tiene diversos significados y toma distintas formas de acuerdo a las diferentes culturas y contextos institucionales. A continuación se presentan algunas características de programas de voluntariado universitario de la región comparándolas con el voluntariado juvenil.

Además del continuum de la acción voluntaria, otra conceptualización relevante para analizar el voluntariado es la de *organizaciones de voluntariado híbridas con múltiples propósitos* (Hasenfeld & Gidron, 2005). De acuerdo a Hasenfeld y Gidron (2005) estas organizaciones poseen cuatro características interrelacionadas: a) tienen como misión la promoción de valores culturales que son muchas veces disonantes con los valores dominantes en la sociedad, b) entregan distintos tipos de servicios a través de los cuales modelan y promueven el cambio social; c) tienen como foco la promoción de una identidad colectiva, y d) poseen múltiples propósitos que incluyen la promoción de valores orientados al cambio social, a la entrega de servicios y a la ayuda mutua.

Hasenfeld y Gidron (2005) señalan que estas organizaciones necesitan ser entendidas en el contexto de tres teorías: de la sociedad civil, de los movimientos sociales y de las organizaciones sin fines de lucro. El utilizar esta perspectiva conceptual, ayuda a entender y explicar más comprensivamente la emergencia, la movilización de recursos y el compromiso de las organizaciones de voluntariado. La perspectiva de estos autores es importante, sin embargo, las teorías de las organizaciones sin fines de lucro pueden entenderse como parte de las teorías de la sociedad civil. Por tanto, dos extensos y variados cuerpos teóricos pueden ayudar a contextualizar los programas de voluntariado en la región: las teorías de la sociedad civil y las teorías de los movimientos sociales. Las posibilidades de conectar ambas teorías son múltiples (CIVICUS, IAVE, & United Nations Volunteers, 2008; Veltmeyer, 2004) y ofrecen un camino fructífero de reflexión analítica y empírica. Por ejemplo, las organizaciones de voluntariado con una orientación sociopolítica pueden ser entendidas como expresiones de la sociedad civil y como manifestaciones de nuevos y tradicionales movimientos sociales.

Describiendo los programas de voluntariado universitario

Como fue mencionado en la descripción de la metodología de este documento, los datos de esta sección provienen de un estudio desarrollado por el Centro para el Desarrollo Social de Washington University (McBride, et al., 2008). De la base de datos de este estudio se seleccionaron 30 programas que de acuerdo a los datos recogidos están explícitamente vinculados a universidades o son parte de una universidad. En todas las tablas que se presentan a continuación los datos de los 30 programas de voluntariado universitario aparecen junto a los datos de todo el estudio, que incluye a 533 programas de voluntariado juvenil en la región. Las encuestas fueron contestadas por el responsable del programa o por una persona que el responsable haya delegado, por tanto esta descripción de los programas refleja esta perspectiva.

Una de las características centrales para describir los programas de voluntario está relacionada con su duración. El promedio del número de horas efectivo por semana en que los jóvenes sirvieron como voluntarios en los programas de voluntariado universitario fue de 10 horas y la moda fue de 13 horas. En los programas de voluntariado juvenil el promedio fue de 12 horas y la moda fue de 4 horas. En la encuesta también se consultó por el número de horas por semana que los jóvenes sirvieron de acuerdo al diseño del programa. La Tabla 1 muestra estos resultados.

Tabla 1. Horas por semana en que los jóvenes sirven como voluntarios

	Programas Universitarios (%)	Programas Juveniles (%)
1. 0-10 horas a la semana	56.6	68.5
2. 11-20 horas a la semana	36.7	20.0
3. 21-30 horas a la semana	3.3	7.0
4. Más de 30 horas a la semana	3.3	4.5
	100.0	100.0

La mayoría de los programas de voluntario tanto universitario (56.6%) como juveniles (68.5%) están diseñados para ofrecer una participación de entre 0 y 10 horas. Estos datos deben ser complementados con la extensión en el tiempo de los programas. Por ejemplo, existen programas que concentran sus acciones durante las vacaciones con una dedicación de tiempo completo pero son muy breves en cuanto a su duración (entre una y tres semanas).

El promedio del número total de personas de todas las edades que participan en los programas de voluntariado universitario es de 145.4 y el promedio de jóvenes (15 a 29 años) es de 141.7. La moda es 12 y la mediana 40, es decir, un típico programa universitario tiene entre 12 y 40 voluntarios. Los programas de voluntariado juvenil tienen un promedio de 304 voluntarios de todas las edades mientras el número promedio de voluntarios jóvenes es 223.7.

Un dato importante para el diseño de los programas está vinculado con el número de personas que reciben un salario en los programas de voluntariado. Los resultados entregados por los responsables de los programas señalan que los programas universitarios tienen un promedio de 2.77 personas que reciben un salario, de los cuales uno sería joven (15-29 años). Para los programas universitarios, la moda es 0 y la mediana 1, es decir en un programa típico no hay personas con salario o hay sólo una persona que tiene remuneración para apoyar las actividades de los voluntarios. El 46.2% de los programas no tiene personal asalariado, el 15.4% tiene solo una persona asalariada, el 26.9% tiene

entre 2 y 5 personas; y 11.4% de los programas tienen más de 5 personas trabajando para el programa*. En los programas de voluntariado juvenil el promedio de personas que recibe un salario es 12.3, de los cuales 5.9 son jóvenes. Estos datos no identifican si las personas reciben el salario por unas horas, medio tiempo o tiempo completo.

La Tabla 2 presenta los grupos sociales en los cuales los programas de voluntariado focalizan sus actividades. Las cinco prioridades en las cuales los programas de voluntariado universitario focalizan su acción son: a) Jóvenes (90%), b) Niños (66.7%), c) Comunidades pobres (66.7%), d) Adultos (63.3%, y e) Comunidades urbanas (60%). Cuatro de estas cinco prioridades, jerarquizadas de acuerdo al porcentaje en que los responsables de los programas señalaron concentrar su acción, son compartidas con los grupos de voluntariado juvenil de toda la región.

Tabla 2. Beneficiarios de los Programas

Beneficiarios de los Programas	Programas Universitarios (% SI)	Programas Juveniles (% SI)
Jóvenes	90.0	91.2
Niños	66.7	61.4
Comunidades pobres	66.7	53.3
Adultos	63.3	51.6
Comunidades urbanas	60.0	40.9
Mujeres	46.7	43.0
Familias	46.7	42.0
Comunidades rurales	43.3	33.2
Ancianos	43.3	28.7
Grupo con necesidades especiales	26.7	27.8
Comunidades indígenas	16.7	18.2

Los responsables de los programas también fueron consultados respecto al grado en que los programas se concentran en determinados objetivos en los beneficiarios y en los voluntarios. Los resultados indican el promedio utilizando una escala de uno a siete, en la cual uno (1) representa nada y siete (7) completamente. La Tabla 3 muestra los resultados para los beneficiarios de los programas de voluntariado universitario. Los cinco objetivos con promedio más alto corresponden a: a) Desarrollar habilidades sociales (6.0), b) Fortalecer la confianza y auto-autoestima (5.9), c) Promover el entendimiento cultural y fomentar la tolerancia (5.8), d) Desarrollar habilidades para el trabajo (5.6), y e) Promover los derechos humanos y la ciudadanía (5.5). Cuatro de los cinco promedios más altos en cuanto a objetivos centrados en los beneficiarios son compartidos con los programas de voluntariado juvenil de toda la región.

* De estos cálculos fueron excluidos los datos de los programas de voluntariado de la UNAM y de la Universidad Santo Tomas de Colombia por tratarse de observaciones atípicas ("outlier").

Tabla 3. Promedio del grado en que los programas se focalizan en objetivos en los beneficiarios

En los beneficiarios	Programas Universitarios (promedio)	Programas Juveniles (promedio)
Desarrollar habilidades sociales	6.00	5.97
Fortalecer la confianza y auto-autoestima	5.93	6.00
Promover el entendimiento cultural y fomentar la tolerancia	5.83	5.70
Desarrollar habilidades para el trabajo	5.55	4.64
Promover los derechos humanos y la ciudadanía	5.47	5.92
Mejorar la organización comunitaria	4.86	4.74
Mejorar la igualdad de género	4.77	5.05
Mejorar el bienestar y la salud	4.66	5.06
Aumentar la retención escolar	4.34	3.98
Crear mayor conciencia sobre el medio ambiente	4.10	4.23
Mejorar la situación económica del hogar	3.90	3.46
Crear o mejorar infraestructura pública	3.24	2.93
Aumentar la tasa de empleo	3.13	3.02
Mejorar la seguridad de la comunidad	3.03	3.36
Promover el uso sostenible de la tierra	2.66	2.67

La Tabla 4 muestra los resultados respecto al grado en que los programas de voluntariado se concentran en determinados objetivos en los voluntarios. Los cinco objetivos con promedio más alto corresponden a: a) Desarrollar la confianza y la auto-estima del voluntario, b) Promover valores colectivos, c) Desarrollar las habilidades sociales del voluntario, d) Aumentar la motivación para que el voluntario vuelva a servir como voluntario, y e) Promover la “esperanza”. Los cinco promedios más altos en cuanto a objetivos centrados en los voluntarios son compartidos con los programas de voluntariado juvenil de toda la región.

Tabla 4. Promedio del grado en que los programas se focalizan en objetivos en los voluntarios

En los jóvenes voluntarios	Programas Universitarios (promedio)	Programas Juveniles (promedio)
Desarrollar la confianza y la auto-estima del voluntario	6.53	6.25
Promover valores colectivos	6.53	6.41
Desarrollar las habilidades sociales del voluntario	6.48	6.36
Aumentar la motivación para que el voluntario vuelva a servir como voluntario	6.43	6.23
Promover la “esperanza”	6.31	6.12
Promover valores individuales	5.90	6.12
Influenciar el prestigio y la reputación del voluntario	5.57	5.52
Influenciar y expandir las opciones de carrera / estudios (orientación vocacional) del voluntario	5.33	5.21
Desarrollar las habilidades de empleabilidad del voluntario	5.17	4.96

Los responsables de los programas también fueron consultados por las actividades que los voluntarios realizan, la Tabla 5 muestra los resultados. Las seis actividades que más desarrollan los programas de voluntariado universitario son: a) Planificar y organizar actividades internas de la organización o programa (76.7%), b) Promover la organización comunitaria (70%), c) Participar en campañas educativas (66.7%), d) Servir como tutor, mentor, o entrenador (60%), e) Representar a la organización en redes y alianzas (50%) y f) Enseñar o ser tutor en programas de alfabetización (50%). Cuatro de las cinco categorías de actividades más realizadas son compartidas por los programas de voluntariado universitario y los programas de voluntariado juvenil.

Tabla 5. Actividades que realizan los voluntarios

	Programas Universitarios (% SI)	Programas Juveniles (% SI)
Planificar y organizar actividades internas de la organización / programa	76.7	77.3
Promover la organización comunitaria	70.0	56.8
Participar en campañas educativas (panfletos o conduciendo grupos)	66.7	69.4
Servir como tutor, mentor, o entrenador	60.0	52.0
Representar a la organización en redes y alianzas	50.0	44.8
Enseñar o ser tutor en programas de alfabetización	50.0	31.0
Proveer servicios de información y tecnología a otras personas	46.7	40.5
Proveer compañía, consejería u otra forma de apoyo emocional	46.7	43.5
Apoyar el desarrollo de habilidades laborales (capacitación y micro-empresas)	46.7	28.5
Proveer servicios de salud tales como inmunización o prevención de drogas	43.3	30.2
Reclutar y ubicar a voluntarios	40.0	49.2
Proveer servicios de apoyo a oficina (actividades administrativas, trámites)	36.7	48.4
Realizar campañas de limpieza o mejoramiento del medio ambiente	33.3	35.5
Participar en festivales musicales u otras actividades artísticas	33.3	46.9
Participar en eventos para recaudar fondos o vender productos	33.3	45.4
Servir como mediador y pacificador en conflictos	23.3	17.4
Planificar y apoyar actividades y eventos religiosos	23.3	17.3
Ayudar a personas en hospitales, hospedajes, ollas comunes, y servicios básicos	23.3	25.5
Apoyar servicios de emergencia en catástrofes naturales y otras emergencias	23.3	21.4
Proveer seguridad pública comunitaria	20.0	15.2
Participar en actividades relacionadas con el VIH/SIDA	20.0	29.3
Construir, reparar o limpiar casas o edificaciones	16.7	17.1
Participar en campañas políticas y de inscripción en registros electorales	13.3	3.9

La Tabla 6 presenta una lista de requisitos o características de los voluntarios para participar en los programas. En general, los resultados señalan que los programas de voluntariado universitario son incluyentes debido al limitado número de requisitos que solicitan. Los tres criterios más requeridos son: a) Estar estudiando o matriculado (56.7%), b) Nivel de educación formal (40.0%), y c) Habilidades específicas.

Tabla 6. Elegibilidad para participar en el programa

	Programas Universitarios (% SI)	Programas Juveniles (% SI)
Estar estudiando o matriculado en la escuela	56.7	24.6
Nivel de educación formal	40.0	34.7
Habilidades específicas	30.0	39.0
Afiliación a la organización	20.0	25.5
Edad	20.0	63.2
Ubicación geográfica	13.3	25.3
Idioma	3.3	8.6
Nivel de ingresos	3.3	2.4
Origen étnico	3.3	3.6
Poseer transporte propio	3.3	.2
Religión	3.3	12.6
Sexo	3.3	2.6

La Tabla 7 muestra el nivel de participación de los voluntarios en el desarrollo e implementación de los programas. Utilizando la misma escala de uno a siete, en que uno es nada (1) y siete (7) completamente, los resultados indican que las tres áreas en que los jóvenes tienen una mayor participación son: a) Entrega del servicio (6.75), b) Documentación o registro de procesos (5.97), y c) Evaluación (5.70). La jerarquización de las áreas de participación de los jóvenes de acuerdo al promedio coincide con la de los programas de voluntariado juvenil de toda la región. Sin embargo, al comparar el promedio agregado de los niveles de participación para ambos tipos de programas se aprecia que los programas de voluntariado universitario tienen un mayor nivel de participación, 5.28 en comparación con 4.90 para los programas de voluntariado juvenil de la región. Las diferencias promedio se analizaron utilizando el test estadístico t-test, los resultados de indican que esta diferencia es estadísticamente significativa ($t = 3.024$, $p = .023$).

Tabla 7. Nivel de participación de los voluntarios en el desarrollo e implementación del programa

	Programas Universitarios (promedio)	Programas Juveniles (promedio)
Entrega del servicio	6.75	5.79
Documentación o registro de procesos	5.97	5.51
Evaluación	5.70	5.45
Diseño del programa	5.20	4.58
Manejo de presupuesto	5.07	4.82
Diseminación de información	4.77	4.82
Desarrollo de vínculos con otras instituciones	3.47	3.30
Promedio del Nivel de Participación	5.28	4.90

Un modelo analítico de la formalización del voluntariado juvenil

Para entender el voluntariado desde una perspectiva más comprehensiva es necesario situarlo en el contexto de fuerzas sociales amplias e instituciones. En este estudio el voluntariado es entendido en el contexto de la sociedad civil de cada país. De este modo, las concepciones de construcción de ciudadanía, profundización de la democracia y disminución de la pobreza están lógicamente asociadas al voluntariado. Si bien existen factores individuales y psicológicos asociados al voluntariado (Wilson, 2000) en el cual los valores, creencias y motivaciones son importantes, este estudio se concentra en variables macro y estructurales.

Al considerar las teorías y estudios previos, los vacíos en la investigación empírica en esta área son múltiples, sin embargo, al menos tres nuevos aspectos son abordados en este modelo: a) algunos aspectos de la teoría de los orígenes sociales de la sociedad civil serán sometidos a prueba considerando los programas de voluntariado juvenil en la región, b) este estudio incluye variables a nivel nacional para entender variaciones del voluntariado juvenil y universitario en el contexto de la región y sus subregiones, y c) el foco de estudio son los jóvenes, los cuales constituyen el segmento de la población mayoritario de toda la región.

El modelo propuesto está fortalecido por la incorporación de variables que no han sido previamente consideradas por la teoría de los orígenes sociales de la sociedad civil: el sector público y la economía. Las variables del sector público incluidas en el modelo son: el presupuesto nacional, la efectividad del gobierno y el nivel de gasto social. Además, el modelo integra tres aspectos cruciales asociados a los problemas centrales de Nicaragua y América Latina: el nivel de pobreza, el nivel de inequidad (Coeficiente de Gini) y el ingreso nacional. El modelo analítico está representado en el Esquema 1, en el cual se observan tres niveles: programa, organización y país (nacional). Las variables dependientes de este modelo son el nivel de formalización y la orientación al servicio.

A partir de este esquema, se postulan los siguientes planteamientos teóricos: a) los tres niveles analíticos son importantes para explicar variaciones en las variables dependientes; b) en nivel nacional, las características de la economía y el sector público influyen las variables dependientes; c) las variables organizacionales orientación religiosa, orientación educacional y nivel de operación influyen las variables dependientes; d) Las variables a nivel de programa liderazgo juvenil, compromiso de tiempo y programa incluyente influyen el nivel de formalización y la orientación al servicio. Considerando el número de variables, los niveles incluidos en el modelo y el carácter exploratorio de esta indagación, las relaciones e hipótesis posibles de plantear son múltiples, sin embargo sólo se especifican algunas.

Se espera que el ingreso nacional tenga un efecto positivo en la formalización de los programas de voluntariado y negativo con respecto a la orientación al servicio. Mientras mayor ingreso tenga un país, mayores recursos para las organizaciones de voluntariado y las organizaciones y programas estarán más proclives a orientar sus acciones hacia la satisfacción de las necesidades de expresión, no así a las de servicio. El nivel de pobreza e inequidad tendrán una influencia negativa en el desarrollo de las organizaciones de voluntariado, por tanto serán menos formales aunque si estarán orientadas a actividades de servicio. También se espera que la efectividad del gobierno tenga un efecto negativo en el nivel de formalización de los programas de voluntariado. Esta relación está basada en la idea de que las organizaciones de la sociedad civil “completan la brecha” o estarían desarrollando actividades en las áreas que el estado, por ausencia de recursos u otras razones, ha descuidado.

En el nivel organizacional, se espera que la orientación religiosa, la orientación educacional y el nivel de operación influyan positivamente en el nivel de formalización de los programas. Una explicación parcial de esta relación estaría dada por la influencia que tienen las altamente estructuradas y jerarquizadas organizaciones religiosas y educacionales en sus programas. Las organizaciones con varios niveles de operación tendrán un mayor nivel de formalización en sus programas.

En el nivel de programa se espera que el liderazgo juvenil y el compromiso de tiempo tengan una relación positiva con el nivel de formalización. La mayor participación y nivel de involucramiento de los jóvenes redundará en un mayor nivel de formalización de los programas. La característica de programas incluyentes estaría negativamente asociada con la formalización debido a que los programas con menores requisitos de elegibilidad (más inclusivos) son menos formales que los programas con requisitos más específicos para que los jóvenes participen en ellos (más excluyentes). Las hipótesis a nivel de organización y programa están parcialmente basadas en dos estudios de casos realizado por el autor en dos organizaciones de voluntariado: "Un techo para Chile" y "Opción Colombia" (Olate, et al., 2005). Las posibilidades de identificar y profundizar en todas las potenciales relaciones del modelo planteado quedan como una tarea pendiente.

Este estudio busca responder a dos preguntas:

- 1) ¿Cuál es el nivel de formalización de los programas de voluntariado Juvenil en Nicaragua en comparación con otros países de la región?
- 2) ¿Cuáles son las variables que influyen en la formalización de los programas de voluntariado juvenil en el nivel nacional, de organización y de programa?

Las hipótesis están planteadas por nivel:

A nivel nacional:

- 1) La efectividad del gobierno está negativamente asociada con el nivel de formalización.

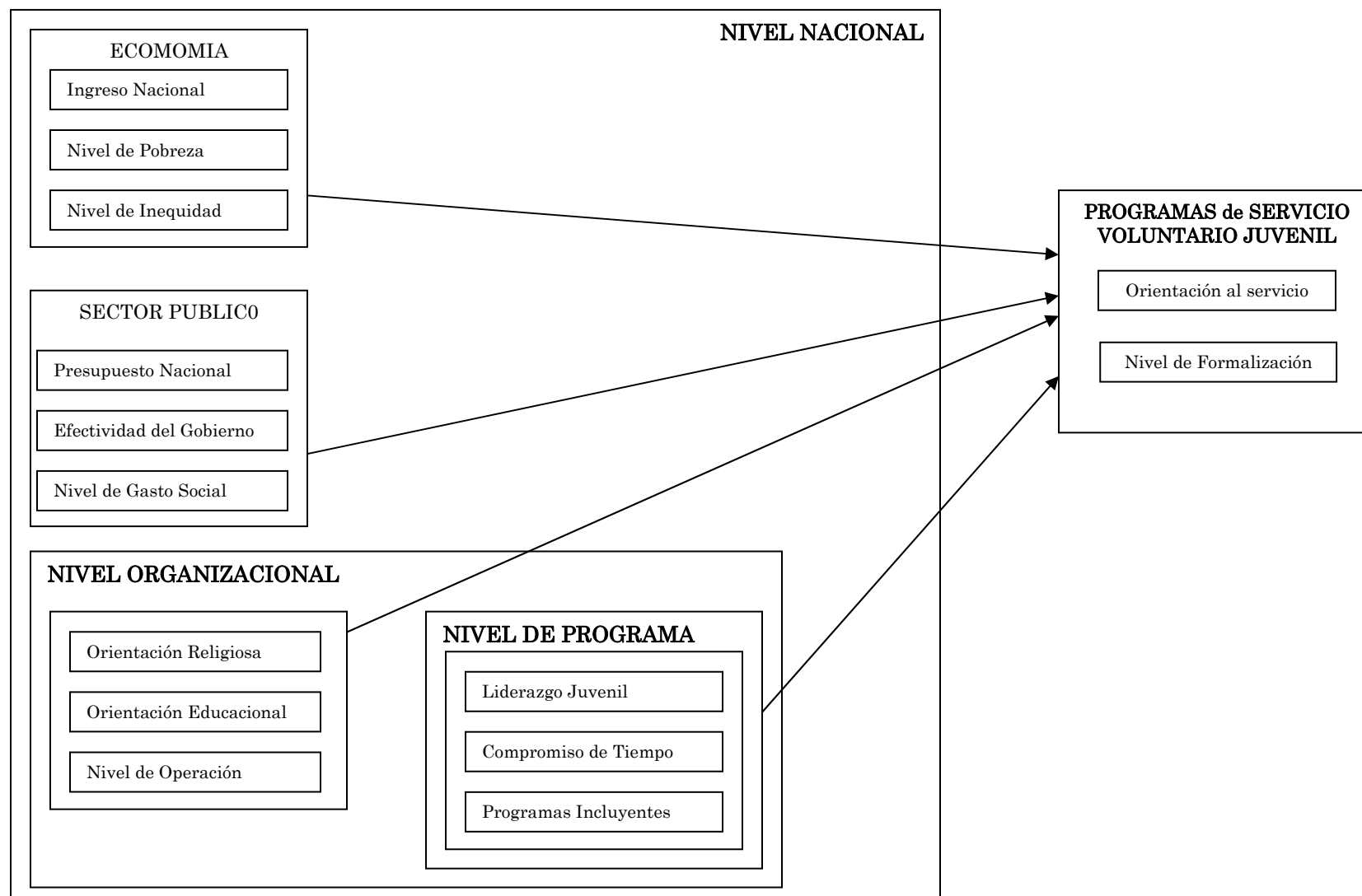
A nivel organizacional:

- 2) El nivel de operación está positivamente asociado con el nivel de formalización.

A nivel de programa:

- 3) El liderazgo juvenil está positivamente asociado con el nivel de formalización.
- 4) El compromiso de tiempo está positivamente asociado con el nivel de formalización.
- 5) La característica de programas incluyentes está negativamente asociada con el nivel de formalización.

Esquema 4. Modelo Conceptual: factores que influyen la formalización del voluntariado en tres niveles



Las Variables

Variables dependientes. Las variables originales incluidas en el índice de formalización corresponden a un total de 36 variables a nivel de programa y organización, las cuales reflejan el nivel de formalidad del programa. A nivel de la organización tres variables dicotómicas fueron incluidas: a) estatus legal (personalidad jurídica), b) eximida del pago de impuestos, y c) receptora de financiamiento internacional. Las variables a nivel de programa incluyen a) tiempo del compromiso de participación; b) participación de voluntarios internacionales, c) oportunidades de prácticas para estudiantes; d) el uso de un eslogan; e) tener página *web*; f) seis ítems relacionados con el apoyo a la labor del voluntario; g) ocho ítems relacionados con la compensación a los voluntarios; h) siete ítems relacionados con el reconocimiento a los voluntarios; y i) siete ítems relacionados con la identidad del programa.

La segunda variable dependiente fue construida a partir de una adaptación de la Clasificación Internacional de las Organizaciones sin fines de lucro (ICNPO, por sus siglas en inglés) (Salamon, et al., 2004), la cual utiliza como criterio principal de categorización la actividad principal de la organización. Las organizaciones participantes en el estudio fueron inicialmente clasificadas en 14 categorías, para luego ser reagrupadas en dos categorías: orientación al servicio y orientación a la expresión (Ver Cuadro 3).

Esquema 3. Tipo de Organización

Servicio	Expresión
a) Educación	a) Cultura, recreación y artes
b) Salud	b) Medio ambiente y protección de animal
c) Servicios a los niños, jóvenes y familias	c) Derecho e incidencia en la política
d) Desarrollo comunitario	d) Filantropía
e) Vivienda	e) promoción del Voluntariado
f) Empleo y capacitación	f) Religión
g) Emergencia y asistencia en desastres	g) Asociación de profesionales y de negocios, y sindicatos

Variables independientes en nivel de programa y organización. Las variables en el nivel de organización incluyen: orientación religiosa (Si/No), orientación educacional (Si/No) y nivel de operación (rango de 1 a 6). En el nivel de programa las variables incluyen: liderazgo juvenil (rango de 1 a 6), compromiso de tiempo (rango de 1 a 4), y programas incluyentes (rango de 1 a 12) (Ver tablas en Anexos). Los datos del nivel de programa y organización fueron obtenidos del estudio del Centro para el Desarrollo Social de Washington University.

Variables independientes en el nivel nacional. Las variables en el nivel nacional fueron organizadas en dos categorías: sector público y economía. Se utilizaron tres variables *proxi* para la medición del sector público: ingreso nacional, efectividad del gobierno y nivel del gasto social. La economía nacional fue medida utilizando tres variables: ingreso nacional, el nivel de pobreza, y el nivel de equidad (coeficiente Gini) (Ver tablas en Anexos). Las fuentes de los datos del nivel nacional corresponden al Banco Mundial (2006) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL, 2006).

Análisis de datos

El análisis de los datos involucró un plan de cinco etapas: a) preparación y limpieza de los datos; b) desarrollo y análisis del índice de formalización; c) test de asociación entre variables; d) desarrollo del *path* análisis; y e) análisis de las hipótesis y preguntas de investigación. En la primera etapa se examinaron distribuciones de frecuencia y valores ausentes. Los valores ausentes de las variables en el nivel organizacional y de programas oscilaron entre menos de un 1% y 4.6 %. Previo a los procedimientos de regresión se realizaron diagnósticos para comprobar que las premisas de la regresión fuesen cumplidas y detectar problemas de multicolinealidad. En la segunda etapa se desarrolla y analiza el índice de formalización, una de las variables dependientes del modelo. El coeficiente alfa de Cronbach fue utilizado para determinar el grado de correlación entre las 36 variables iniciales, posteriormente se utilizó el análisis de factores principales. El objetivo de utilizar ambas técnicas fue la búsqueda de unidimensionalidad y consistencia interna. La tercera etapa buscaba diagnosticar las correlaciones existentes entre la segunda variable dependiente, orientación al servicio, y las variables independientes, para ello se utilizó el t-test. Todas estas técnicas estadísticas fueron ejecutadas utilizando el paquete computacional *Stata 10.0*.

En la cuarta parte se realizó el trabajo de preparación y desarrollo del *path* análisis. Se utilizó inicialmente el análisis multivariable de varianza (MANOVA), en el cual el índice de formalización fue puesto en tres regresiones, una para cada nivel. Posteriormente se ejecutó el *path* análisis para lo cual se utilizó el programa estadístico AMOS 16. Para el desarrollo del *path* análisis se siguieron dos pasos: calce inicial del modelo y depuración del modelo. Para el calce inicial del modelo se utilizó MANOVA, descartando aquellas variables que no estuvieran significativamente asociadas con la variable dependiente. La depuración del modelo consistió en la eliminación de aquellos parámetros no significativos del *path* análisis (Schumaker & Lomax, 2004). Finalmente, se procedió a responder las preguntas de investigación y a analizar las hipótesis.

Resultados

En el índice de formalización inicial fueron incluidas 36 variables, las cuales fueron analizadas utilizando el coeficiente alfa de Cronbach. La correlación de los ítems fue utilizada como criterio para eliminar las variables con una correlación inferior a .5. Finalmente, siete variables fueron seleccionadas: a) Apoyo: talleres de reflexión; b) Compensación: ropas; c) Reconocimiento: vestimentas (camisetas y mochilas); d) Reconocimiento: participación en conferencias; e) Identidad: gorros; f) Identidad: artículos de escritorio; g) Identidad: bolsos. El coeficiente alfa del índice de formalización es de .708, lo cual indica una aceptable medición de la formalización de los programas.

La Tabla 1 muestra en sus dos primeras columnas el número original de variables considerados en la construcción del índice de formalización y el coeficiente alfa de Cronbach, luego el coeficiente de alfa mejorado al eliminar las variables con una correlación inferior a .5 y el número de variables que constituyen el índice de formalización. En la tercera y cuarta columna, el cuadro describe los resultados del análisis de factores principales. El alto valor del primer factor en comparación con el segundo factor es un indicador de lo adecuado de la medida. Finalmente en la quinta columna, el alto valor de la correlación entre el mejor factor individual y la sumatoria del índice (muy cercano a 1) ofrece evidencia de lo apropiado de la medida. Por tanto, se utilizó como variable dependiente el Índice de Formalización (la sumatoria del número de variables 1 a 7).

Tabla 8. Coeficiente Alfa y Análisis de Factores Principales

	# Original de variables (alfa)	# de variables del Índice (alfa)	Eigenvalue del Factor 1	Eigenvalue del Factor 2	Correlación entre el mejor factor individual y la sumatoria del índice
Índice de Formalización	36 (.7170)	7 (.7077)	1.8297	.2141	.9781

Tabla 9. Índice de formalización por país y subregión

País	Índice de Formalización
R Dominicana	2.500
Guyana	1.957
Jamaica	1.460
Guatemala	2.750
México	0.838
Nicaragua	2.462
Panama	2.742
Argentina	1.673
Brazil	2.538
Colombia	1.962
Peru	1.886
Venezuela	1.357
Region	
El Caribe	1.806
America Central	1.596
America del Sur	2.053
Total	1.893

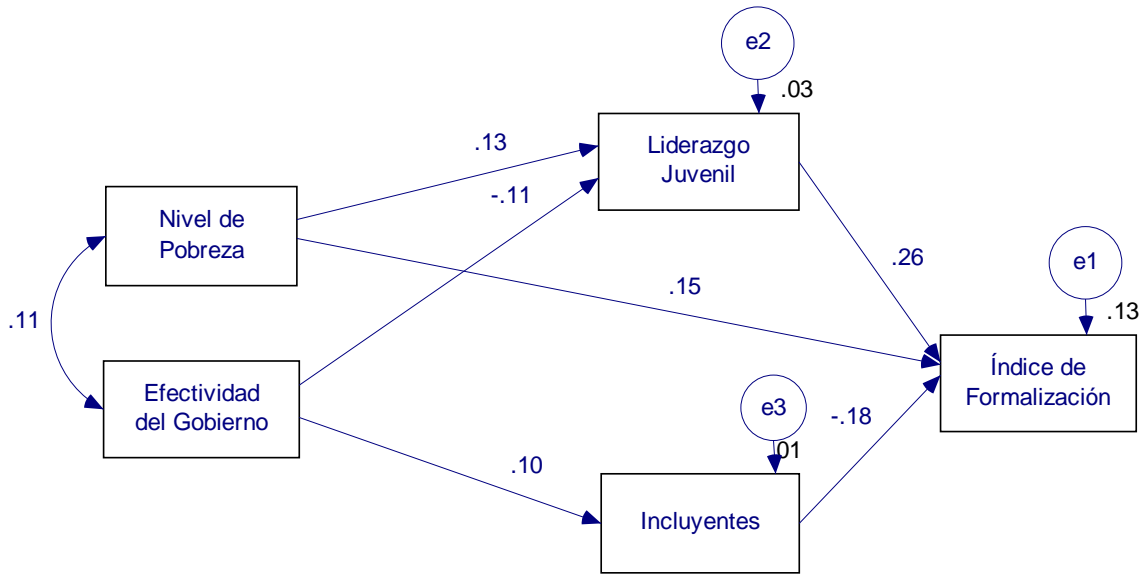
Asociaciones con la segunda variable dependiente: orientación al servicio. Los resultados del análisis de 12 t-tests independientes que buscaban establecer la correlación entre las variables independientes y la orientación al servicio no encontraron ninguna diferencia estadísticamente significativa entre las variables (Ver Tabla 18 en anexos). Debido al alto número de t-test ejecutados, es muy posible que este importante hallazgo corresponda a un error Tipo I. Como resultado de estos análisis, la variable orientación al servicio es removida del modelo, por tanto, el Índice de Formalización queda como única variable dependiente en el modelo.

Asociaciones con el índice de formalización. Las variables encontradas con una asociación estadísticamente significativas a un valor de $p=.05$ con el análisis multivariable de varianza (MANOVA), fueron incluidas en el *path* análisis. Las MANOVAs fueron ejecutadas en cada uno de los tres niveles, encontrando cuatro relaciones estadísticamente significativas: liderazgo juvenil e programa incluyente en el nivel de programa y nivel de pobreza y efectividad del gobierno en el nivel nacional.

En el Esquema 2 se observan en el *path* análisis las variables significativamente asociadas al índice de formalización. El RMSEA (*root mean square error of approximation*), para este modelo es 0, con un 90% de intervalo de confianza que va de un 0 a un .064, lo cual sugiere un buen calce del modelo a los datos. Este enunciado está apoyado por un Chi-cuadrado χ^2 ($p=.543$) estadísticamente no significativo de 2.145 con 3 grados de libertad, lo cual indica que el modelo es aceptable. Los resultados indican que este modelo explica el 13% de la varianza del índice de formalización.

Esquema 5.

PATH ANALISIS: INDICE DE FORMALIZACION



χ^2	2.145
df	3
p	.543
r^2	.129
RMSEA	.000
LO 90	.000
HI 90	.064

Este es un modelo resuelto y estandarizado que tiene siete parámetros (seis senderos-*paths*- y una correlación). La percepción de la efectividad del gobierno tiene un efecto moderado y positivo (.10, $p=.019$) en que los programas sean incluyentes y un moderado efecto negativo (-.11, $p=.010$) en el liderazgo juvenil. El nivel de pobreza tiene un moderado efecto positivo (.13, $p=.003$) en el liderazgo juvenil y también un moderado efecto positivo (.15, $p<.001$) en el índice de formalización. El liderazgo juvenil tiene a su vez un fuerte efecto positivo (.26, $p<.001$) en el índice de formalización. Los programas incluyentes tienen un moderado efecto negativo (-.18, $p<.001$) en el índice de formalización. En conclusión, este modelo calza bien los datos y es aceptado como una buena explicación de las relaciones entre el índice de formalización y las variables en el nivel de programa (liderazgo juvenil y programas incluyentes) y en el nivel nacional (nivel de pobreza y efectividad del gobierno).

De las cinco hipótesis planteadas, solo dos relaciones postuladas en el nivel de programa encontraron evidencia positiva: a mayor liderazgo juvenil mayores niveles de formalización y los programas más incluyentes son menos formales que aquellos que plantean mayor número de requisitos para ser voluntario (más excluyentes). No existe una relación estadísticamente significativa entre el compromiso de tiempo de los jóvenes para realizar sus actividades voluntarias y el nivel de formalización. Tampoco se encontró ninguna relación estadísticamente significativa con las variables del nivel de la organización. La efectividad del gobierno tiene una relación indirecta con el índice de formalización que pasa a través de la relación estadísticamente significativa y positiva con los programas incluyentes.

Conclusión

Este estudio constituye un aporte conceptual y empírico respecto al voluntariado en América Latina y el Caribe. Este modelo analítico de tres niveles fue desarrollado para entender empíricamente los factores asociados a la formalización de los programas de voluntariado juvenil. Estos factores son: la efectividad del gobierno y nivel de pobreza en el nivel nacional y el liderazgo juvenil y los programas incluyentes en el nivel de programa. Estos resultados sugieren que si planteamos como objetivo la formalización de los programas de voluntariado juvenil, las estrategias de intervención deberían apuntar a aumentar la participación de los jóvenes en la toma de decisiones y a ser muy cautos con los requisitos de elegibilidad de los programas.

La intuición básica de la teoría de los orígenes sociales de la sociedad civil pudo ser comprobada en este análisis empírico, existen variables a nivel nacional (efectividad del gobierno y nivel de pobreza) que pueden explicar algunas características del voluntariado (formalización). Sin embargo, uno de los aspectos centrales de esta teoría, la orientación al servicio, vinculada a los patrones institucionales de desarrollo del tercer sector no encontró sustento en esta base de datos de programas y organizaciones de voluntariado juvenil.

Los resultados de esta investigación deben ser considerados con precaución debido a las limitaciones metodológicas, de recolección de datos, teóricas y de diseño del estudio. Estas limitaciones incluyen: la utilización de tres idiomas en los cuestionarios; la utilización de diferentes técnicas para la recolección de datos (email, teléfono y entrevista); la imposibilidad de que los investigadores de campo accedieran a todas las organizaciones de voluntariado de cada ciudad; el carácter exploratorio de la investigación; las dificultades para acceder a datos confiables en el nivel nacional que permitan la utilización de un diseño multi-niveles; y las obvias limitaciones para establecer causalidad por tratarse de datos transversales.

La asociación entre la formalización de los programas de voluntariado juvenil y el impacto que estos programas tienen en las comunidades y en los mismos voluntarios se considera un elemento fundamental. Este estudio intenta destacar, a través del desarrollo de una medición estadística y empírica, la importancia de la formalización de estos programas. La hipótesis para futuros estudios queda planteada: los programas de voluntariado universitario y juvenil con mayores niveles de formalización tienen a través de sus actividades mayores niveles de impacto social, económico y político. Finalmente, dado el alto porcentaje de jóvenes en la región y el potencial crecimiento de los programas de voluntariado universitario y juvenil, hace necesario más estudios específicos, especialmente investigaciones y propuestas de programas que incorporen a los jóvenes marginados a los beneficios de este tipo de programas.

Bibliografía

- Aiken, M., & Hage, J. (1968). Organizational interdependence and intraorganizational structure. *American Sociological Review*, 33, 912-930.
- Anheier, H.K. & Salamon, L.M. (2006). The nonprofit sector in comparative perspective. In W. W. Powell & R. Steinberg (Eds.) *The nonprofit sector. A research handbook* (pp.89-114). New Haven: Yale University Press.
- Bettoni, A., & Cruz, A. (2002). *Voluntariado en América del Sur: perfiles, impacto y desafíos*. Documento presentado en la V Conferencia Internacional de la Sociedad Internacional de Investigación del Tercer Sector (ISTR), Cape Town, Sudáfrica.
- Blau, P.M., & Scott, W.R. (1962). *Formal organizations: A comparative approach*. San Francisco, CA: Chandler.
- Blauner, R. (1964). *Alienation and freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
- Brown, E. (1999). The scope of volunteer activity and public service. *Law and Contemporary Problems*. 62 (4), 17-42
- Butcher, J. (2003). A humanistic perspective on the volunteer-recipient relationship: A Mexican study. In P. Dekker & L. Halman (Eds.), *The values of volunteering. Cross-cultural perspectives*. New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Butcher, J. (Ed.) (2008). *México solidario. Participación ciudadana y voluntariado*. México: Limusa.
- CEPAL (2005). Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2004. Santiago: Comisión Económica para América Latina.
- CEPAL (2008). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2007*. Santiago: Comisión Económica para América Latina
- CIVICUS, IAVE, & UNV. (2008). Volunteering and social activism. Pathways for participation in human development. El documento fue obtenido en 30 de octubre de 2008, desde: http://www.unv.org/fileadmin/img/www/Volunteering_and_Social_Activism_FINAL.pdf
- Cnaan, R.A., Handy, F., & Wadsworth, M. (1996). Defining who is a volunteer: Conceptual and empirical considerations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 25(3), 364-383.
- Converse, J., & Presser, S. (1986). *Survey questions. Handcrafting the questionnaire*. Thousand Oak, California: Sage Publications.
- De Gortari, A. (2007). El servicio social mexicano: elementos para su evaluación y seguimiento. En: Perold, H. y Tapia, M.N. (Ed.) *El servicio cívico y el voluntariado en América Latina y el Caribe* (213-241). Segundo Volumen. Contartese: Buenos Aires, Argentina.
- Dulany, P. (2002). Giving and Volunteering in Latin America. *ReVista Harvard Review of Latin America*. Obtenido: julio14, 2005, en <http://www.fas.harvard.edu/~drclas/publications/revista>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean, ECLAC (2005). *The millennium development goals. A Latin American and Caribbean perspective*. Santiago, Chile: United Nations.
- Espinoza V. M. (1977). *Teoría y práctica del servicio voluntario*. San José, C. R.: Ministerio de Cultura Juventud y Deporte.
- Fay, M. & Laderchi, C.R.(2005). Urban poverty in Latin America and the Caribbean: Setting the stage. In M. Fay (Ed.), *The urban poor in Latin America* (pp. 19-46). Washington, D.C.: The World Bank.
- FLACSO-MORI-CERC (2002). Investigación sobre la conversación social y opinión pública acerca del voluntariado en Chile. Santiago: Documento s.p.
- García, J. (1994). *Solidaridad y voluntariado*. Bilbao: Editorial Sal Terrae.
- Gillette, A. (1968). *One million volunteers: the glory of volunteer youth service*. New York: Penguin.
- Hage, J. (1965). An axiomatic theory of organizations. *Administrative Science Quarterly*, 10, 289-320
- Hall, R. H. (1962). The concept of bureaucracy: an empirical assessment. *American Journal of Sociology*, 69, 32-40.
- Hall, R. H. (1968). Professionals and bureaucratization. *American Sociological Review*, 33, 90-103.
- Handy, F., Cnaan, R. A., L. Brudney, J. L., Ascoli, U., Meijs, L., & Ranade, S. (2000). Public perception of "Who is a Volunteer": An examination of the net-cost approach from a cross-cultural perspective, *Voluntas*, 11 (1), 45-65.

- Hasenfeld, Y., & Gidron, B. (2005). Understanding multi-purpose hybrid voluntary organizations: The contributions of theories on civil society, social movements and non-profit organizations. *Journal of Civil Society*, 1(2), 97 - 112.
- Jaramillo, P.R. (1993). *El voluntariado social: la mística de la gratitud*. México, D.F.: Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana. Centro de Comunicación Cristiana de Bienes.
- Johnson, L., Benítez, C., McBride A.M., & Olate, R. (2004). *Youth volunteerism and civic service in Latin America and the Caribbean: A potential strategy for social and economic development* (CSD Report). St. Louis: Washington University, Center for Social Development.
- Johnson, L., & McBride A.M., Olate, R., (2007). Servicio juvenil en América Latina y el Caribe: explorando su potencial para el desarrollo social. En: Perold, H. y Tapia, M.N. (Ed.) *El servicio cívico y el voluntariado en América Latina y el Caribe*. Segundo Volumen (101-125). Contartese: Buenos Aires, Argentina.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2007). Governance matters VI: Aggregate and individual governance indicators 1996-2006. *Policy Research Working Paper 4280*. Washington, DC: World Bank.
- Kliksberg, B. (2007). El voluntariado en Latinoamérica, siete tesis para la discusión. En: Perold, H. y Tapia, M.N. (Ed.) *El servicio cívico y el voluntariado en América Latina y el Caribe*. Segundo Volumen (3-15). Contartese: Buenos Aires, Argentina.
- Korten, D.C. (1990). *Getting to the 21st century; voluntary action and the global agenda*. West Hartford: Kumarian Press.
- Landim, L. (1998). The nonprofit sector in Brazil. In H. K. Anheier & L. M. Salamon (Eds.), *The nonprofit sector in the developing world: a comparative analysis*. Manchester: Manchester University Press.
- Landim, L. (2001). *As pessoas. Voluntariado, recursos humanos, liderança*. Documento presentado en la conferencia Filantropía, Responsabilidad Social y Ciudadanía, Antigua, Guatemala.
- Landim, L. (2005). A "New Volunteering" in the Brazilian context. In C. Sanborn & F. Portocarrero (Eds.), *Philanthropy and social change in Latin America*. Cambridge: The President and Fellows of Harvard College.
- Mansfield, R. (1973). Bureaucracy and centralization: an examination of organizational structure. *Administrative Science Quarterly*, 18, 477-488.
- McBride, A., Benítez, C., & Sherraden, M. (2003). *The forms and nature of civic service: A global assessment*, research report. St. Louis: Center for Social Development, Washington University.
- McBride, A.M. & Sherraden, M. (Ed.) (2007). *Civic service worldwide. Impacts and inquirí*. New York: M.E. Sharpe.
- McBride, A.M., Olate, R., & Johnson, L. (2008). Youth volunteer service in Latin America and the Caribbean: A regional assessment (CSD Research Report RP 08-05). St. Louis: Center for Social Development, Washington University.
- Menon, N., McBride, A.M., & Sherraden, M. (2003). Understanding 'service:' words in the context of history and culture. In H. Perold, S. Stroud, and M. Sherraden (Eds.) *Service Enquiry: Service in the 21st Century*, pp141-147. Johannesburg: Global Service Institute and Volunteer and Service Enquiry Southern Africa.
- Moore, B. Jr. (1966). *Social origins of dictatorship and democracy: Lord and peasants in the making of the modern world*. Boston: Beacon Press.
- Naciones Unidas (2000). Declaración del Milenio. 8ª Sesión Plenaria. Naciones Unidas. El documento fue obtenido el 10 de Julio de 2006, desde <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/ares552.html>
- Naciones Unidas. (2005). *Informe del Secretario General. Seguimiento de la observancia del año internacional de los voluntarios*. New York: United Nations
- Nelson, T. (2005). *A comparative look at national volunteerism legislation*. Washington, DC: Inter-American Development Bank.
- O'Connor, T. R. & Eskey, M.T. (2005). Types of scales and indexes. In Kempf-Leonard, K. (Ed.), *Encyclopedia of social measurement* (pp. 443-453. Vol. 3). Oxford: Elsevier Academic Press.
- Olate, R. (2007). Youth volunteerism in Latin America and de Caribbean: The formalization process and the theory of social origins. Tesis de doctorado. Washington University.
- Olate, R., Johnson, L., & McBride A.M. (2007). Servicio voluntario juvenil en América Latina y el Caribe: historia, tendencias y potencialidades. In Solari, A., & Cruz, A. (Ed.) *Sociedad civil y desarrollo local* (pp. 165-183), México, DF: Porrúa.

- Olate, R., McBride, A., & Johnson, L. (2005). *From new social movements to civic service organizations: The case of "Opción Colombia" and "Un Techo para Chile."* Unpublished manuscript. George Warren Brown School of Social Work, Washington University, St. Louis.
- Organización Iberoamericana de Juventud OIJ (2001). Declaración final. Memoria de la X Conferencia Iberoamericana de Ministros de Juventud, Panamá 2000. Madrid: OIJ.
- Organización Iberoamericana de Juventud OIJ (2002). Situación legal del voluntariado en Iberoamérica. Estudio comparado. Madrid: OIJ.
- Perry, J. L., & Thomson, A. M. (2004). *Civic service. What difference does it make?* New York: M. E. Sharpe.
- Portocarrero, F. S., Sanborn, C., Millan, A. F., & Loveday, J. L. (2004). *Voluntarios, donantes y ciudadanos en el Perú: Reflexiones a partir de una encuesta.* Lima: Universidad del Pacífico.
- Pugh, D.S., Hickson, D.J., Hinings, C.R., & Turner, C. (1963). Dimensions of organizational structure. *Administrative Science Quarterly*, 13, 65-105.
- Pugh, D.S., Hickson, D.J., Hinings, C.R., MacDonald, K.M., Turner, C., & Lupton, T. (1963). A conceptual scheme for organizational analysis. *Administrative Science Quarterly*, 8, 289-315.
- Ríos, R. (2004). Universitarios y voluntariado: Análisis del involucramiento en acciones filantrópicas de los alumnos de la PUC. *Psykhé*, 13 (2), 99-115.
- Rodríguez, E. (2003). Youth, social development and public policies in Latin America and the Caribbean: Challenges and opportunities. In Sojo, C. (Ed), *Social development in Latin America: Issues for public policy.* Washington, D.C.: FLACSO- The World Bank.
- Roitter, M. (2002). *Realidades y promesas del voluntariado: Estado del arte sobre una práctica social y sus representaciones.* Buenos Aires: CEDES.
- Rueschemeyer, D., Stephens, E. & Stephens, J.D. (1992). *Capitalist development and democracy.* Chicago: University of Chicago Press.
- Salamon, L., & Anheier, H. (1992). *In search of the nonprofit sector II: The problem of classification.* Baltimore: The Johns Hopkins Institute for Policy Studies. Working Paper No.3.
- Salamon, L., & Anheier, H. (1996). *The international classification of nonprofit organizations: ICNPO-Revision 1, 1996.* Baltimore: The Johns Hopkins Institute for Policy Studies. Working Paper No.19.
- Salamon, L., & Anheier, H. (1998). Social origins of civil society: Explaining the nonprofit sector cross-nationally. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 9(3), 213-248.
- Salamon, L., & Sokolowski, W. (2001). *Volunteering in cross-national perspective: Evidence from 24 countries* (Working paper No. 40). Baltimore: Center for Civil Society Studies, Johns Hopkins University.
- Salamon, L., & Sokolowski, W. (2003). Institutional roots of volunteering. Toward a macro-structural theory of individual voluntary action. In P. Dekker & L. Halman (Eds.), *The values of volunteering. Cross-cultural perspectives* (pp. 71-90). New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Salamon, L., Sokolowski, W., & Anheier, H. (2000). *Social origins of civil society: An overview* (Working Paper No. 38). Baltimore: The Johns Hopkins Center for Civil Society Studies.
- Salamon, L.M., & Sokolowski, W. (2001). *Volunteering in cross-national perspective: Evidence from 24 countries*, working paper. Baltimore: Center for Civil Society Studies, Johns Hopkins University.
- Sampaio, H., Vargas, E., & Mattoso, F. (2001). *Youth service country study: Youth protagonism in Brazil.* Documento preparado para el seminario Ford Foundation's Worldwide Workshop on Youth Involvement as a Strategy for Social, Economic, and Democratic Development. San José, Costa Rica, 4-7 de enero de 2000.
- Sanborn, C. (2005). Philanthropy in Latin America: Historical traditions and current trends. In *Philanthropy and social change in Latin America.* Cambridge: The President and Fellow of Harvard College.
- Schearer, S. B. & Tomlinson, J. (1997). *The emerging nature of civil society in Latin America and the Caribbean.* New York: The Synergos Institute.
- Schumaker, R. E. & Lomax (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling* (2nd ed.). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sherraden, M. (2001a). *Civic Service: Issues, outlook, institution building, perspective.* St. Louis: Center for Social Development, Washington University.
- Sherraden, M. (2001b). *Youth service as strong policy*, working paper. St. Louis: Center for Social Development, Washington University.

- Sherraden, M. & Eberly, D. (1990). Introduction. In D. Eberly and M. Sherraden (Eds.). *The moral equivalent of war: A study of non-military service in nine nations* (pp. 1-6). Westport, CT: Greenwood Press.
- Smith, J. D. (1999). *Volunteering and social development. A background paper for discussion at an expert group meeting New York, 29–30 November 1999*. Obtenido: julio14, 2005, en <http://www.unv.undp.org.al/download/publications/volsoc.pdf>
- Smith, M. P. (1989). Taking volunteerism into the 21st century: Some conclusions from the American Red Cross. *Journal of Volunteer Administration*, 8(1), 3-10.
- Stuart Chapin, F. & Tsouderos, J.E. (1955). Formalization observed in ten voluntary associations: Concepts, morphology, process. *Social Forces*, 33 (4), 306-309.
- Stuart Chapin, F. & Tsouderos, J.E. (1956). Formalization observed in ten voluntary associations: Concepts, morphology, process. *Social Forces*, 34 (4), 342-344.
- Thompson, A. & Landim, L. (1998). Civil society and philanthropy in Latin America: From religious charity to the search for citizenship. In W. Ilchman, S. Katz & E. Queen II (Eds.), *Philanthropy in the world's traditions*. Bloomington: Indiana University Press.
- Thompson, A., & Toro, O. (1999). El voluntariado social en América Latina. Tendencias, influencias, espacios y lecciones aprendidas. *Revista Sociedad Civil: Análisis y Debates*, III (9).
- Toro, O. & Moret, E. (2000). *Philanthropy and volunteerism programming in Latin America and the Caribbean: Retrospective evaluation 1994-2000*. Battle Creek: W.K. Kellogg Foundation.
- United Nations (2005a). *Report of the Secretary-General. Follow-up to the implementation of the International Year of Volunteers*. New York: United Nations. El documento fue obtenido el 10 de Julio de 2006, desde http://www.worldvolunteerweb.org/fileadmin/docs/old/pdf/2005/050830INT_res_ivvffup.pdf
- United Nations (2005b). *The Millennium Development Goals Report 2005*. New York: United Nations.
- United Nations (2008a). *The Millenium Development Goals Report*. New York: United Nations. El documento fue obtenido el 10 de noviembre de 2008, desde <http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/The%20Millennium%20Development%20Goals%20Report%202008.pdf>
- United Nations (2008b). *Report of the Secretary-General. Follow-up to the implementation of the International Year of Volunteers*. New York: United Nations. El documento fue obtenido el 30 de octubre de 2008, desde http://www.worldvolunteerweb.org/fileadmin/docdb/pdf/2008/World_Volunteer_Web_stuff/UNRes_A_63_184.pdf
- United Nations Volunteers UNV (2001). *Expert working group meeting on volunteering and social development. New York, 29–30 November 1999*. Bonn: United Nations Volunteers.
- Veltmeyer, H. (2004). *Civil society and social movements. The dynamic of intersectoral alliances and urban-rural linkages in Latin America*. (Program Paper 10). New York: United Nations Research Institute for Social Development.
- Volmer, H. M. & Mills, D. L. (1966). *Professionalization*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Wilson, J. (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*, 26, 215-240.
- World Bank (2005). *World development report 2006. Equity and development*. Washington, D.C.: World Bank.
- World Bank (2006). *World development report 2007. Development and the next generation*. Washington, D.C.: World Bank.
- World Bank (2007). *World development indicators 2007..* Washington, D.C.: World Bank.

Anexos

Table 10. Muestra del Estudio de Washington University: Organizaciones y Programas

	Número de Organizaciones Identificadas	Número de Organizaciones Encuestadas	Número de Programas Encuestados	Porcentaje de Retorno de Encuestas
América del Sur	310	223	304	
Perú	101	94	105	93.07
Brasil	101	65	104	64.36
Argentina	63	32	55	50.79
Colombia	24	21	26	87.50
Venezuela	21	11	14	52.38
América Central & México	111	91	136	
México	56	46	80	82.14
Panamá	28	23	31	82.14
Nicaragua	11	11	13	100.00
Guatemala	16	11	12	68.75
El Caribe	95	60		
Jamaica	51	28	50	54.90
Guyana	20	15	23	75.00
R. Dominicana	24	17	20	70.83
Total	N=516	N=374	533	72.48

Tabla 11. Muestra de Programas de Voluntariado Universitario

País	Número de Programas Encuestados
Perú	6
Brasil	1
Argentina	7
Colombia	7
México	4
Panamá	1
Nicaragua	3
Guatemala	1
Total	N=30

Tabla 12. Variables en el nivel nacional

	Poverty	Gross National Income	Level of Inequality	Government Effectiveness	Level of Social Spending	National Budget
Country						
Dominican R.	16.20	7150.00	51.60	-0.41	7.40	10.00
Guyana	31.90	4230.00	55.10	-0.52	6.47	6.00
Jamaica	14.40	4110.00	45.50	-0.12	9.58	8.00
Guatemala	31.90	4410.00	55.10	-0.70	6.47	6.00
Nicaragua	79.90	3650.00	43.10	-0.78	8.82	11.00
Mexico	11.60	10030.00	46.10	-0.01	10.45	12.00
Panama	18.00	7310.00	56.10	0.11	17.30	12.00
Argentina	17.40	13920.00	51.30	-0.27	19.38	12.00
Brazil	21.20	8230.00	57.00	-0.09	19.11	20.00
Colombia	17.80	7420.00	58.60	-0.09	14.65	19.00
Peru	30.60	5830.00	52.00	-0.60	8.03	10.00
Venezuela	40.10	6440.00	48.20	-0.83	11.66	11.00
Region						
The Caribbean	36.90	6100.00	48.80	0.04	7.49	9.00
Central America	32.50	6157.14	50.91	-0.29	11.70	11.29
South America	25.12	7490.00	53.90	-0.27	13.68	13.00
Total	27.58	6894.17	51.64	-0.36	11.61	11.42

Tabla 13. Variables en el nivel organizacional: orientación educacional y religiosa

	Total N	Orientación educacional	Total N	Orientación Religiosa
Pais				
Dominican R.	17	82.4% (14)	16	6.3% (1)
Guyana	15	86.7% (13)	15	13.3% (2)
Jamaica	28	42.9% (12)	28	60.7% (17)
Guatemala	11	45.5% (5)	11	9.1% (1)
Mexico	46	43.5% (20)	46	6.5% (3)
Nicaragua	11	81.8% (9)	11	36.4% (4)
Panama	23	52.2% (12)	23	8.7% (2)
Argentina	32	53.1% (17)	32	.0% (0)
Brazil	65	81.5% (53)	65	10.8% (7)
Colombia	21	47.6% (10)	21	9.5% (2)
Peru	94	57.4% (54)	93	12.9% (12)
Venezuela	11	45.5% (5)	11	9.1% (1)
Region				
The Caribbean	60	65.0% (39)	59	33.9% (20)
Central America	91	50.5% (46)	91	11.0% (10)
South America	223	62.3% (139)	222	9.9% (22)
Total	374	59.9% (224)	372	14.0% (52)

Tabla 14. Variables en el nivel organizacional: Nivel de operación

	Neighborhood or community	Municipality	Single state	Multi state	Single country	Multi country	Total
Country							
Dominican R	17.6% (3)	5.9% (1)	.0% (0)	29.4% (5)	23.5% (4)	23.5% (4)	100.0% (17)
Guyana	6.7% (1)	.0% (0)	6.7% (1)	6.7% (1)	33.3% (5)	46.7% (7)	100.0% (15)
Jamaica	32.1% (9)	.0% (0)	3.6% (1)	17.9% (5)	32.1% (9)	14.3% (4)	100.0% (28)
Guatemala	.0% (0)	9.1% (1)	.0% (0)	27.3% (3)	54.5% (6)	9.1% (1)	100.0% (11)
Mexico	4.3% (2)	6.5% (3)	19.6% (9)	23.9% (11)	26.1% (12)	19.6% (9)	100.0% (46)
Nicaragua	.0% (0)	9.1% (1)	9.1% (1)	45.5% (5)	36.4% (4)	.0% (0)	100.0% (11)
Panama	.0% (0)	13.0%(3)	8.7% (2)	30.4% (7)	21.7% (5)	26.1% (6)	100.0% (23)
Argentina	12.5% (4)	6.2% (2)	6.2% (2)	18.8% (6)	15.6% (5)	40.6% (13)	100.0% (32)
Brazil	21.5% (14)	33.8% (22)	7.7% (5)	18.5% (12)	10.8% (7)	7.7% (5)	100.0% (65)
Colombia	14.3% (3)	.0% (0)	4.8% (1)	23.8% (5)	19.0% (4)	38.1% (8)	100.0% (21)
Peru	8.5% (8)	10.6% (10)	24.5% (23)	26.6% (25)	21.3% (20)	8.5% (8)	100.0% (94)
Venezuela	.0% (0)	18.2% (2)	.0% (0)	27.3% (3)	18.2% (2)	36.4% (4)	100.0% (11)
Region							
The Caribbean	21.7% (13)	1.7% (1)	3.3% (2)	18.3% (11)	30.0% (18)	25.0% (15)	100.0% (60)
Central America	2.2% (2)	8.8% (8)	13.2% (12)	28.6% (26)	29.7% (27)	17.6% (16)	100.0% (91)
South America	13.0% (29)	16.1% (36)	13.9% (31)	22.9% (51)	17.0% (38)	17.0% (38)	100.0% (223)
Total	11.8% (44)	12.0% (45)	12.0% (45)	23.5% (88)	22.2% (83)	18.4% (69)	100.0% (374)

Tabla 15. Variables en el nivel de programa: Liderazgo Juvenil y Programas Incluyentes

Country	Liderazgo Juvenil	Programas Incluyentes
Dominican R.	5.508	9.250
Guyana	5.056	9.652
Jamaica	4.501	9.460
Guatemala	4.890	8.750
Mexico	4.069	10.125
Nicaragua	4.933	8.615
Panama	5.068	9.677
Argentina	5.371	9.927
Brazil	5.103	9.308
Colombia	5.069	9.654
Peru	4.969	9.524
Venezuela	4.858	9.429
Region		
The Caribbean	4.864	9.462
Central America	4.445	9.757
South America	5.093	9.530
Total	4.887	9.576

Tabla 16. Variables en el nivel de programa: Compromiso de tiempo

Country	0 - 10 hours per week		11 - 20 hours per week		21 - 30 hours per week		31+ hours per week		Total	
Dominican R.	95.0%	(19)	.0%	(0)	.0%	(0)	5.0%	(1)	100.0%	(20)
Guyana	69.6%	(16)	21.7%	(5)	.0%	(0)	8.7%	(2)	100.0%	(23)
Jamaica	76.0%	(38)	16.0%	(8)	2.0%	(1)	6.0%	(3)	100.0%	(50)
Guatemala	66.7%	(8)	16.7%	(2)	8.3%	(1)	8.3%	(1)	100.0%	(12)
Mexico	46.2%	(37)	27.5%	(22)	21.2%	(17)	5.0%	(4)	100.0%	(80)
Nicaragua	38.5%	(5)	38.5%	(5)	23.1%	(3)	.0%	(0)	100.0%	(13)
Panama	71.0%	(22)	12.9%	(4)	6.5%	(2)	9.7%	(3)	100.0%	(31)
Argentina	78.2%	(43)	21.8%	(12)	.0%	(0)	.0%	(0)	100.0%	(55)
Brazil	77.9%	(81)	15.4%	(16)	5.8%	(6)	1.0%	(1)	100.0%	(104)
Colombia	60.0%	(15)	28.0%	(7)	4.0%	(1)	8.0%	(2)	100.0%	(25)
Peru	69.5%	(73)	21.9%	(23)	2.9%	(3)	5.7%	(6)	100.0%	(105)
Venezuela	53.8%	(7)	15.4%	(2)	23.1%	(3)	7.7%	(1)	100.0%	(13)
Region										
The Caribbean	78.5%	(73)	14.0%	(13)	1.1%	(1)	6.5%	(6)	100.0%	(93)
Central America	52.9%	(72)	24.3%	(33)	16.9%	(23)	5.9%	(8)	100.0%	(136)
South America	72.5%	(219)	19.9%	(60)	4.3%	(13)	3.3%	(10)	100.0%	(302)
Total	68.5%	(364)	20.0%	(106)	7.0%	(37)	4.5%	(24)	100.0%	(531)

Tabla 17. Coeficiente Alfa de todas las variables incluidas en el Índice de Formalización

36 items (alpha=.7170)	32 items $\alpha = .7317$	20 items $\alpha = .7348$	11 items $\alpha = .7196$	7 items $\alpha = .7077$	4 items $\alpha = .6384$	
	Item-test correlation deleted below .2	Item-test correlation deleted below .3	Item-test correlation deleted below .4	Item-test correlation deleted below .5	Item-test correlation deleted below .6	
Capacitación específica (q22_2)	q22_2	q22_2	q22_2	1) Apoyo: Talleres de reflexión	q23_8	
Talleres de reflexiones (q22_3)	q22_3	q22_3	q22_3		q24_6	
Tutoría o mentor (q22_4)	q22_4	q22_4	q23_4		2) Compensación: Ropas	q32_3
Supervisión (q22_5)	q22_5	q22_7	q23_8		q32_5	
Seguimiento: asoc. de ex-alumnos (q22_6)	q22_6	q23_2	q24_6		3) Reconocimiento: vestimentas y/o libros y mochilas	
Otros tipos de apoyo (q22_7)	q22_7	q23_4	q24_7			
Estipendio (pq23_2)	q23_2	q23_5	q32_1			
Guardería (q23_3)	q23_4	q23_7	q32_2	4) Reconocimiento: participación en conferencias		
Dinero para viáticos (q23_4)	q23_5	q23_8	q32_3			
Provisión de habitación/hospedaje (q23_5)	q23_6	q24_5	q32_4	5) Identidad: Gorros		
Provisión de seguro de salud (q23_6)	q23_7	q24_6	q32_5			
Compensación económica (q23_7)	q23_8	q24_7		6) Identidad: Artículos de escritorio		
Ropas (uniforme, vestuario) (q23_8)	q23_9	q32_1				
Otras compensaciones (q23_9)	q24_3	q32_2		7) Identidad: Bolsos		
Créditos para cursos académicos (pq24_2)	q24_4	q32_3				
Beca de estudio (pq24_3)	q24_5	q32_4				
Premio en dinero (q24_4)	q24_6	q32_5				
Premio de la comunidad (q24_5)	q24_7	q12				
Vestimenta y/o libros y mochilas (q24_6)	q24_8	q29				
Participación en conferencias (q24_7)	q32_1	q31				
Otro tipo de reconocimiento (q24_8)	q32_2					
Camisetas (q32_1)	q32_3					
Gorras (q32_2)	q32_4					
Artículos de escritorio (q32_3)	q32_5					
Adhesivos / Etiquetas (q32_4)	q32_6					
Bolsos (q32_5)	q32_7					
Jarritos/ Tazas (q32_6)	q4					
Otras prendas o artículos (q32_7)	q12					
Estatus Legal (q4)	q21_4					
Exenta del pago de impuestos (q6_2)	q29					
Financiamiento Internacional (q12)	q30					
Página Web (q15)	q31					
Tiempo para ser voluntario (q21_4)						
Voluntarios Internacionales jóvenes (q29)						
Prácticas para estudiantes (q30)						
Lema o slogan (q31)						

Tabla 18. t-test: Análisis de la segunda variable dependiente: orientación al servicio

	Promedio Servicio	Promedio Expresion	t	Grados de libertad	P-Value
Liderazgo juvenil	4.90	4.96	.4744	471	.6355
Compromiso de tiempo	1.46	1.51	.6277	528	.5305
Programas Incluyentes	2.43	2.44	.0819	530	.9348
Orientación Religiosa	1.84	1.84	-.0163	528	.9870
Orientación Educacional	1.39	1.42	.5307	530	.5958
Nivel de operación	3.12	3.05	-.4327	530	.6654
Presupuesto Nacional	13.41	13.48	.1667	457	.8677
Efectividad del Gobierno	-.27	-.26	.3917	530	.6954
Nivel del Gasto Social	12.88	13.24	.7806	507	.4354
Ingreso Nacional	7603.17	7828.78	.8594	530	.3905
Nivel de Pobreza	21.82	22.12	.2779	530	.7812
Nivel de Inequidad	51.38	50.83	-1.1965	530	.2320